

**Świętokrzyski Park Narodowy**  
**26-010 Bodzentyn**  
**ul. Suchedniowska 4**

L.dz. 1085/2009

ŚWIĘTOKRZYSKI PARK NARODOWY	
data wpływu/wystawienia	24.07.09
L.dzienn.	2154/09
Znak sprawy	AG

## PROTEST

Działając w imieniu ORLEN PetroTank Sp. z o.o. na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 roku, z póź. zm.), składamy protest wobec czynności Zamawiającego polegającej na nie odrzuceniu ofert złożonych przez firmy KONKRET Sp. z o.o., PETROLIS Sp. z o.o. i „MEGATERM” Robert Druszcz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wyładunek oleju opałowego w sezonie grzewczym 2009/2010.

### I. Żądania.

Składając niniejszy protest ORLEN PetroTank Sp. z o.o. żąda odrzucenia ofert złożonych przez firmy KONKRET Sp. z o.o., PETROLIS Sp. z o.o. i „MEGATERM” Robert Druszcz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt 3 oraz powtórzenia oceny ofert zgodnie z art. 91 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

### II. Podstawa protestu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego naruszono art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt 3.

### III. Uzasadnienie.

W dniu 16.07.2009r otrzymaliśmy informacje o wyborze oferty firmy KONKRET Sp. z o.o. do realizacji dostaw oleju opałowego do Budynku Dyrekcji Świętokrzyskiego Parku Narodowego w Bodzentynie. Czynność ta jest niezgodna z ustawą 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 roku, z póź. zm). Oferta firmy KONKRET Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, podobnie jak oferty złożone przez firmy PETROLIS Sp. z o.o. i „MEGATERM” Robert Druszcz.

Zgodnie z rozdziałem 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ofercie należało wskazać cenę producenta i marżę za 1 litr. Podana w ofercie cena producenta winna być udokumentowana przez wskazanie źródła jej pochodzenia lub złożenia właściwego dokumentu potwierdzającego cenę producenta z dnia 26 czerwca 2009 roku. Cena ofertowa 1 litra miała stanowić sumę ceny netto jednego litra oleju opałowego producenta, powiększoną o marżę Wykonawcy i 22% VAT.

  
Marek Lis  
Dyrektor ds. Handlu i Logistyki  
Przedrent

Flu

Oferty firmy KONKRET Sp. z o.o. i PETROLIS Sp. z o.o. nie wywiązały się z tego wymogu siwz. W ofertach tych firm zostały podane ich ceny zakupu u producenta oferowanego oleju opałowego, a nie ceny tego producenta. Ceny ofertowe również przez tych wykonawców nie zostały obliczone na podstawie ceny producenta, a na podstawie ich ceny zakupu oleju opałowego u producenta. Mamy dwóch producentów oleju opałowego, których produkt mógł zostać zaoferowany Zamawiającemu, są nimi PKN ORLEN S.A. i Grupa LOTOS S.A. Ceny netto jednego litra oleju opałowego tych producentów na dzień 26.06.2009r wynosiły odpowiednio 2,01 zł i 2,05 zł i takie ceny były przez nich podane na dzień 26.06.2009r do publicznej wiadomości, m.in. opublikowane na ich stronach internetowych.

Firmy KONKRET Sp. z o.o. i PETROLIS Sp. z o.o. w punkcie 1 Formularza ofertowego podają więc nieprawdziwe informacje w pozycji cena netto producenta oleju opałowego. Firma KONKRET Sp. z o.o. podaje cenę producenta w kwocie 1,88 zł/litr netto, a firma PETROLIS cenę 1,92 zł/litr. Złożone przez te firmy dokumenty potwierdzające cenę producenta – faktury VAT od producenta też nie mogą zostać zaakceptowane, nie potwierdzają one ceny producenta oferowanego oleju opałowego na dzień 26.06.2009r i nie są niezależnym źródłem informacji. Oferty złożone przez firmy KONKRET Sp. z o.o. i PETROLIS Sp. z o.o. powinny więc zostać odrzucone na mocy art. 89 ust 1 pkt 2 i 3 jako nie odpowiadające zapisom specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji.

Oferta firmy MEGATERM" Robert Druszcz również nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Firma MEGATERM" Robert Druszcz w swojej ofercie podała marżę równą 0,00 zł/litr. Według definicji ustawowej marży handlowej wynikającej z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 05.07.2001 o cenach marża odnosi wyłącznie do wartości dodatnich. Potwierdzone to zostało orzecznictwem Zespołu Arbitrów z dnia 13.01.2006r Sygn. akt. UZP/ZO/0-5/06, z dnia 23.01.2006 Sygn. akt. UZP/ZO/0-134/06 oraz z dnia 13.02.2007 Sygn. akt UZP/ZO/0-129/07; które jednoznacznie zajmowało stanowisko, że oferta zawierająca marżę ujemną bądź zerową zawsze podlega odrzuceniu właśnie ze względu na definicję marży zawartą w ustawie o cenach.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, składamy protest wobec czynności Zamawiającego polegającej na nie odrzuceniu ofert złożonych przez firmy KONKRET Sp. z o.o., PETROLIS Sp. z o.o. i „MEGATERM" Robert Druszcz na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 3.

Z poważaniem

  
  
**Marek Lis**  
Dyrektor ds. Handlu i Logistyki  
Prokurent

ORLEN PetroTank Sp. z o.o. z siedzibą w Widelce k/ Kolbuszowej

