



ŚWIĘTOKRZYSKI PARK NARODOWY

ul. Suchedniowska 4
26-010 Bodzentyn
tel./fax (0-41)3115106

NIP 664-10-64-008
REGON 000124481

IR – 2253-1/2011/ psz

Bodzentyn 30.09.2011 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 240748-2011 w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający Świętokrzyski Park Narodowy z siedzibą w Bodzentynie ul. Suchedniowska 4 zawiadamia, że w postępowaniu „**Ograniczenie niskiej emisji na terenie Świętokrzyskiego Parku Narodowego poprzez termomodernizację osad służbowych wraz z wprowadzeniem energii odnawialnej do ogrzewania ciepłej wody użytkowej.**” Etap II „ - Termomodernizacja sześciu osad służbowych”

1. Wpłynęło pięć ofert złożonych przez:

- Nr 1/ Firmę Remontowo Budowlaną Maximus DOM Paweł Gliszczyński 25-655 Kielce, ul. 1-go Maja 191 z podaną zryczałowaną ceną ofertową brutto w wysokości 844.267,91 zł
- Nr 2/ Firmę Usługową FREEDOM Hubert Olejarz 26-110 Skarżysko –Kamienna, ul. 3-go Maja 108 p.104 z podaną zryczałowaną ceną ofertową brutto w wysokości 995.415,14 zł
- Nr 3/ Spółkę Cywilną SELL-BUD Inwest 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 71 z podaną zryczałowaną ceną ofertową brutto w wysokości 1.055.000,00 zł
- Nr 4/ Zakład Usług Budowlanych DACHPOL Sławomir Grusiecki 25-636 Kielce ul. Massalskiego 14/24, z podaną zryczałowaną ceną ofertową brutto w wysokości 868.195,73 zł
- Nr 5/ Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowe KOMPLEX Sławomir Mróz 26-026 Morawica, ul. Działkowa 4, z podaną zryczałowaną ceną ofertową brutto w wysokości 881.903,19 zł

2. Z postępowania dla zadania wykluczono Wykonawców:

- a. **Firma Remontowo Budowlana Maximus DOM Paweł Gliszczyński 25-655 Kielce, ul. 1-go Maja 191**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia niżej wymienionych, dokumentów:

- dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie wskazanych w tabeli (załącznik nr 5 – wykaz wykonanych robót) pod pozycją nr 3 robót budowlanych polegających na wykonaniu instalacji kolektorów słonecznych. Załączony do oferty list referencyjny wystawiony przez Urząd Gminy Radoszyce nie potwierdza wykonania prac, w zakresie których byłby montaż kolektorów słonecznych. Zgodnie z adnotacją w załączniku: „Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć dokument potwierdzający należyte wykonanie wskazanych w tabeli powyżej robót. Brak dokumentu lub dokument niepotwierdzający należytego wykonania danej roboty skutkuje nie uznaniem danej roboty za należyte wykonaną”, (pkt 9.4, 13.1 SIWZ).
- aktualnej decyzji **Marszałka Województwa Świętokrzyskiego** zatwierdzającej Program gospodarki odpadami niebezpiecznymi zawierającymi azbest prowadzonej przez Wykonawcę. Wykonawca w załączniku nr 7 – wykaz podwykonawców nie wskazał żadnego podwykonawcy co wskazuje, że roboty polegające na demontażu pokrycia dachu zawierającego azbest i jego utylizację będzie wykonywał własnymi siłami. Zgodnie ze zmianą ustawy o odpadach, dotychczasowe decyzje zatwierdzające program gospodarki odpadami wydane przez Starostwa Powiatowe zachowywały ważność na czas, na jaki zostały wydane, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2010 r. (art. 9 ust 2. Ustawy z dnia 22 stycznia 2010r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw Dz. U. Nr 28, poz. 145), (pkt 9.3 SIWZ).

F.R.B. Maximus DOM Paweł Gliszczyński 25-655 Kielce, ul. 1-go Maja 191 na wezwanie ŚPN i w wyznaczonym terminie dostarczyła:

- kopię umowy nr 17/2009 z dnia 07.08.2009 r. między F.R.B. Maximus DOM Paweł Gliszczyński 25-655 Kielce, ul. 1-go Maja 191 a Gminą Radoszyce, pow. Konecki wraz z kosztorysem ofertowym na przebudowę budynku gospodarczego na obiekcie sportowo – rekreacyjnym w Radoszycach stwierdzającą montaż kolektorów słonecznych, kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez właściciela F.R.B. Maximus DOM Pawła Gliszczyńskiego
- załącznik nr 7 – wykaz podwykonawców w oryginale z wpisanym Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Zach-Utyl” 25-671 Kielce, ul. Batalionów Chłopskich 71 jako podwykonawcą do prac związanych z rozbiórką, transportem i utylizacją eternitu.
- zobowiązanie z dnia 30.09.2011 Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Zach – Utyl” do wykonania wszelkich prac związanych z rozbiórką, transportem i utylizacją eternitu w związku z przystąpieniem do przetargu.
- kopię decyzji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 04.01.2011 r znak OWŚ.VI.7240.1.2.2011 zatwierdzającą program gospodarki odpadami dla Pana Henryka Józefa Zacharza działającego pod nazwą Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZACH-UTYL” z siedzibą w Kielcach ul. Batalionów Chłopskich 71 potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez właściciela F.R.B. Maximus DOM Pawła Gliszczyńskiego

- kopię decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 04.03.2011 r znak OŚ.II.7660-6-1/11 zezwalającą Przedsiębiorstwu Wielobranżowego „Zach – Utył”, ul. Batalionów Chłopskich 71, 25-671 Kielce na transport odpadów zawierających azbest, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez właściciela F.R.B. Maximus DOM Pawła Gliszczyńskiego

Zamawiający po sprawdzeniu złożonych dokumentów, stwierdził, co następuje:

Podstawa faktyczna wykluczenia

- Wykonawca nie złożył aktualnych decyzji zatwierdzających program gospodarki odpadami niebezpiecznymi zawierającymi azbest, prowadzonej przez Wykonawcę.

Podstawa prawna

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP Wykonawca Firma Remontowo Budowlana Maximus DOM Paweł Gliszczyński 25-655 Kielce, ul. 1-go Maja 191 podlega wykluczeniu bowiem nie wykazała, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał, że jest zdolny do wykonania zamówienia bowiem nie złożył decyzji żądanych w SIWZ przez Zamawiającego zatwierdzających program gospodarki odpadami niebezpiecznymi zawierającymi azbest. Złożona na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust.3 PZP decyzja nie potwierdza, że Wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia bowiem decyzja ta dotyczy nowego, nie wskazanego w ofercie podwykonawcy. W wyżej wskazanym trybie Wykonawca nie może uzupełniać wykazu podwykonawców (wskazywać nowych)(wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2009 r. KIO/UZP/448/09) bowiem prowadzi to do zmiany treści oferty, zakazanej przez art. 87 ust 1.PZP.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b. Firma Usługowa FREEDOM Hubert Olejarz 26-110 Skarżysko –Kamienna, ul. 3-go Maja 108 p.104

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia niżej wymienionych dokumentów i oświadczeń:

- Oświadczenia zgodnie z art. 22 ust. 1 PZP (załącznik nr 3 do SIWZ – oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Na dołączonym do złożonej oferty oświadczeniu brak podpisu Wykonawcy (pkt 9.2, 13.1 SIWZ).
- Załącznika nr 7 do SIWZ - wykaz podwykonawców. Wykonawca nie złożył wymaganego załącznika z informacją czy zamierza a jeśli tak to w jakim zakresie, czy nie zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom (pkt 11.1.1, 13.1 SIWZ).
- aktualnej decyzji **Marszałka Województwa Świętokrzyskiego** zatwierdzającej Program gospodarki odpadami niebezpiecznymi zawierającymi azbest prowadzonej przez Wykonawcę. Zgodnie ze zmianą ustawy o odpadach, dotychczasowe decyzje zatwierdzające program gospodarki odpadami wydane przez Starostwa Powiatowe zachowywały ważność na czas, na jaki zostały wydane, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2010 r. (art. 9 ust 2. Ustawy z dnia 22 stycznia 2010r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw Dz. U. Nr 28, poz. 145), (pkt 9.3 SIWZ).

Firma Usługowa FREEDOM Hubert Olejarz 26-110 Skarżysko –Kamienna, ul. 3-go Maja 108 p.104 na wezwanie ŚPN i w wyznaczonym terminie dostarczyła:

- załącznik nr 7 – wykaz podwykonawców z oświadczeniem że nie zamierza powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcom, w oryginale (Wykonawca nie wskazał nowych – niewymienionych w ofercie podmiotów nie doszło więc do zmiany oferty)
- oświadczenia zgodnie z art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 PZP (załącznik nr 3 do SIWZ – oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu) w oryginale.

Zamawiający po sprawdzeniu złożonych dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw i po przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę stwierdził, co następuje:

Podstawa faktyczna wykluczenia

- Wykonawca nie złożył aktualnej decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi zawierającymi azbest, prowadzonej przez Wykonawcę żądanej przez Zamawiającego w SIWZ..

Podstawa prawna

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP Firma Usługowa FREEDOM Hubert Olejarz 26-110 Skarżysko –Kamienna, ul. 3-go Maja 108 p.104 podlega wykluczeniu bowiem Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył wymaganej przez Zamawiającego decyzji zatwierdzającej program gospodarki odpadami niebezpiecznymi zawierającymi azbest.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Środki ochrony prawnej.

Pouczenie. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- a) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- b) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- c) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeśli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni jeśli zostały przesłane w inny sposób, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Wykonawca może

w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 182 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Szczegółowe informacje na temat środków ochrony prawnej zawarte są w dziale VI ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych

3. Oferty podlegające ocenie - oceny ofert

a. Kryteria oceny ofert

Wybór oferty dokonany zostanie na podstawie jednego kryterium, jakim jest cena brutto oferty.

Liczba punktów = $C_n/C_b \times 100$

gdzie:

- C_n – najniższa cena spośród wszystkich ofert nie odrzuconych
- C_b – cena oferty badanej
- 100 wskaźnik stały

- Oferta Nr 3 SELL-BUD Inwest s.c. 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 71 z ceną 1.055.000,00
Liczba punktów: **$868.195,73/1.055.000,00 \times 100 = 82,29$**
- Oferta Nr 4 Zakład Usług Budowlanych DACHPOL Sławomir Grusiecki 25-636 Kielce ul. Massalskiego 14/24, z ceną 868.195,73.
Liczba punktów: **$868.195,73/868.195,73 \times 100 = 100,00$**
- Oferta Nr 5 Przedsiębiorstwo Budowlano -Handlowe KOMPLEX Sławomir Mróz 26-026 Morawica, ul. Działkowa 4A.
Liczba punktów: **$868.195,73/881.903,19 \times 100 = 98,45$**

4. Wybrano najkorzystniejszą ofertę

Zakładu Usług Budowlanych DACHPOL Sławomir Grusiecki 25-636 Kielce ul. Massalskiego 14/24,

Uzasadnienie faktyczne i prawne: na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy oraz zgodnie z opisem kryteriów, którymi zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. cena oferty 100%, ww. Wykonawca złożył ważną ofertę, podlegającą ocenie wg kryterium opisanego w specyfikacji i uzyskał maksymalną ilość punktów, tj. 100,00 pkt

5. *Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie a art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)*

Z poważaniem

Z-ca dyr Andrzej Sosnowski

Otrzymują:

1. F.R.B. Maximus DOM Paweł Gliszczyński 25-655 Kielce, ul. 1-go Maja 191
2. F.U. FREEDOM Hubert Olejarz 26-110 Skarżysko –Kamienna, ul. 3-go Maja 108 p.104
3. SELL-BUD Inwest s.c. 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 71
4. Z. U. B. DACHPOL Sławomir Grusiecki 25-636 Kielce ul. Massalskiego 14/24
5. P.B.-H. KOMPLEX Sławomir Mróz 26-026 Morawica, ul. Działkowa 4A
6. a/a

Informację zamieszczono:

1. Tablica ogłoszeń w siedzibie ŚPN w Bodzentynie ul. Suchedniowska 4, dnia 30.09.2011 r.
2. Strona internetowa: <http://bip.swietokrzyskipn.org.pl> dnia 30.09.2011 r.