

Łysogóry dla natury

ul. Suchedniowska 4 | 26-010 Bodzentyn | tel. 41 311 51 06 | fax. 41 311 51 06 | swietokrzyskipn.org.pl |
e-mail: dyrekcja@swietokrzyskipn.org.pl | REGON: 260571899 | NIP: 657 290 58 57

SP.282.06.2024.IŻ

Bodzentyn, dnia 26-06-2024 r.

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, pn.:

„Zakup wraz z dostawą ciągnika rolniczego oraz wozu asenizacyjnego – II postępowanie”

Część nr 1: Zakup wraz z dostawą ciągnika rolniczego z napędem 4x4 – szt. 1.

Część nr 2: Zakup wraz z dostawą przyczepy ze zbiornikiem na wodę (wóz asenizacyjny) – szt. 1.

Zamówienie jest realizowane w ramach Umowy o dofinansowanie w formie dotacji NFOŚiGW nr 1549/2023/Wn13/OP-po/D przedsięwzięcia pn. „Przeciwdziałanie rozprzestrzeniania i likwidacja skutków pożarów w Świętokrzyskim Parku Narodowym”.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych

Zamawiający, Świętokrzyski Park Narodowy z siedzibą w Bodzentynie, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych w prowadzonym postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę i punktacja przyznana ofertom:

Część nr 1: Zakup wraz z dostawą ciągnika rolniczego z napędem 4x4 – szt. 1.

Numer oferty	Firma oraz adresy Wykonawców	Kryterium: Cena brutto oferty [PLN] Waga 60 pkt	Kryterium: Okres gwarancji na dostarczony sprzęt (G) [miesiące] Waga 20 pkt	Kryterium: Czas reakcji serwisu (S) [dni] Waga 20 pkt	Suma uzyskanych punktów ogółem
1.	AGRIMA MACIEJCZYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Topolowa 9, 29-100 Włoszczowa	_____	_____	_____	_____

2.	TECHMLEK L.MITURA J.DRAĞOWSKI SPÓŁKA JAWNA, 11C, 21-104 Niedźwiada	330 870,00 (59,78 punktów)	36 (20,00 punktów)	2 (20,00 punktów)	99,78
3.	CHMIELEWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (Chmielewski sp z o.o.), Kleczanów 155, 27-641 Obrazów	329 640,00 (60,00 punktów)	36 (20,00 punktów)	2 (20,00 punktów)	100,00
4.	ROL-MECH GRAŻYNA I JAN GRZEŚKO SPÓŁKA ZO.O. (ROL-MECH RADYMNO BARTEK), SŁOWACKIEGO 17, 37-550 Radymno	_____	_____	_____	_____
5.	HYDRO-MASZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 79/5, 98-275 Zapole	_____	_____	_____	_____

Część nr 2: Zakup wraz z dostawą przyczepy ze zbiornikiem na wodę (wóz asenizacyjny) – szt. 1.

Numer oferty	Firma oraz adresy Wykonawców	Kryterium: Cena brutto oferty [PLN] Waga 60 pkt	Kryterium: Okres gwarancji na dostarczony sprzęt (G) [miesiące] Waga 20 pkt	Kryterium: Czas reakcji serwisu (S) [dni] Waga 20 pkt	Suma uzyskanych punktów ogółem
1.	4SEASONSTECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (4seasonsTech), 82, 99-440 Nowe Zduny	108 363,00 (23,50 punktów)	36 (20,00 punktów)	2 (20,00 punktów)	63,50

2.	CHMIELEWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (Chmielewski sp z o.o.), Kleczanów 155, 27-641 Obrazów	42 436,00 (60,00 punktów)	36 (20,00 punktów)	2 (20,00 punktów)	100,00
3.	ROL-MECH GRAŻYNA I JAN GRZEŚKO SPÓŁKA ZO.O. (ROL-MECH RADYMNO BARTEK), SŁOWACKIEGO 17, 37-550 Radymno	_____	_____	_____	_____

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę CHMIELEWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (Chmielewski sp z o.o.), Kleczanów 155, 27-641 Obrazów.

Oferta uzyskała największą liczbę punktów, przy spełnieniu przez Wykonawcę wszystkich warunków postawionych w SWZ (art. 239 ustawy Pzp) zarówno dla Części nr 1: Zakup wraz z dostawą ciągnika rolniczego z napędem 4x4 – szt. 1 jaki i dla Części nr 2: Zakup wraz z dostawą przyczepy ze zbiornikiem na wodę (wóz asenizacyjny) – szt. 1.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERT

W prowadzonym postępowaniu na Część nr 1, ofertę złożył Wykonawca tj. AGRIMA MACIEJCZYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Topolowa 9, 29-100 Włoszczowa.

Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu, jednak po terminie składania ofert. Zamawiający zastrzegł w ust. 3 Rozdziału XI SWZ, że za skuteczne wniesienie wadium uznaje wadium zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego w terminie składania ofert.

Zamawiający odrzuca zatem ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 14), ponieważ nie wniósł on wadium w wyznaczonym na to terminie.

Dla Części nr 1 i Części nr 2 ofertę złożył także: ROL-MECH GRAŻYNA I JAN GRZEŚKO SPÓŁKA Z O.O. (ROL-MECH RADYMNO BARTEK), SŁOWACKIEGO 17, 37-550 Radymno.

Złożony przez Wykonawcę formularz oferty nie jest jednak podpisany podpisem elektronicznym, profilem zaufanym ani podpisem osobistym i nie został sporządzony lub przekazany w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zamawiający odrzuca zatem ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6), gdyż złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z treści art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożona przez Wykonawcę oferta (formularz ofertowy) nie został podpisany żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym). W konsekwencji oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca także ofertę złożoną na Część nr 1 przez HYDRO-MASZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 79/5, 98-275 Zapole.

Wykonawca bowiem na wezwanie z art. 128 ust. 1 do uzupełnienia oświadczenia, którego wzór stanowił Załącznik nr 1A do SWZ, w zakresie braku podstaw wykluczenia nie uzupełnił oświadczenia w wyznaczonym na to terminie. Wezwanie z art. 128 ust. 1 ma charakter jednokrotnego wezwania, co w konsekwencji powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c), który przewiduje, że Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

.....

Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w jego
imieniu

Otrzymują:

1. AGRIMA MACIEJCZYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Topolowa 9, 29-100 Włoszczowa.
2. TECHMLEK L.MITURA J.DRĄGOWSKI SPÓŁKA JAWNA, 11C, 21-104 Niedźwiada.
3. CHMIELEWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (Chmielewski sp z o.o.), Kleczanów 155, 27-641 Obrazów.
4. ROL-MECH GRAŻYNA I JAN GRZEŚKO SPÓŁKA ZO.O. (ROL-MECH RADYMNO BARTEK), SŁOWACKIEGO 17, 37-550 Radymno.
5. HYDRO-MASZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 79/5, 98-275 Zapole.
6. 4SEASONSTECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (4seasonsTech), 82, 99-440 Nowe Zduny.
7. <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-2ba1ba5b-1352-11ef-9381-e6cc5d6d04e5>